

عالج موضوعا واحدا على الخيار

الموضوع الأول:

هل الرياضيات المعاصرة تُمثّل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية؛ أم هي مُجرّد امتدادٍ لها؟

الموضوع الثاني:

يقول وليام جيمس: « أُسمّي الفكرة صادقة عندما تكون نافعة ».

دافع عن صحة هذه الأطروحة.

الموضوع الثالث: النصّ

« لا أحد ينكر ما يتضمّنه تعريف الفلسفة بأنها دوام السؤال من فتح لآفاقها وإثراء لإمكاناتها، وذلك لانطواء مفهوم "السؤال" المأخوذ في حدّها على معنى الطلب.

السؤال، لغة، هو "الطلب"، ومعلوم أنّ فعل الطلب هو الشرط الضروري لحصول المعرفة، فنكون الفلسفة، بأنبنائها على السؤال، قائمة مقام الشرط الذي تحصل به المعرفة، ما دامت حقيقة السؤال هي أنه طلب السائل معرفة المسؤول عنه، وحينئذٍ يصحّ أن يُقال بأنه لا معرفة بغير فلسفة كما يصحّ القول بأنه لا معرفة بغير طلب، وإذا صار كل علمٍ علماً يستلزم الفلسفة استلزامه للطلب، فقد انفتح للمشتغل بالعلم باب ممارسة التفلسف ما بقي على الاستزادة من العلم، بما أنّ هذه الاستزادة لا تكون إلا طلباً، وأنّ الفلسفة لا تتحدّد إلا بالطلب ».

د. طه عبد الرحمن

فقه الفلسفة، ص: 12/11.

المطلوب: اكتب مقالة فلسفية تعالج فيها مضمون النصّ.

| العلامة | | عناصر الإجابة | المحاور |
|---------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| مج | مجزأ | | |
| | | الموضوع الأول: هل الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية؛ أم هي مجرد امتداد لها؟ | |
| 04 | 01 | مدخل: أ) التعريف بعلم الرياضيات ب) الإشارة إلى حركة النقد الداخلي | طرح المشكلة: |
| | 01 | المسار: -ظهور الرياضيات اللا إقليدية. -اختلاف وجهات النظر إلى العلاقة بينهما. | |
| | 01 | المشكلة: هل الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات الكلاسيكية أم هي مجرد امتداد لها؟ | |
| | 01 | انسجام التقديم مع الموضوع (0,5) + سلامة اللغة (0,5) | |
| 04 | 01 | الأطروحة: الرياضيات المعاصرة تمثل تجاوزاً للرياضيات التقليدية. | محاولة حل المشكلة |
| | 01 | الحجة: المبادئ، المنهج، النتائج. | |
| | 01 | الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5) | |
| | 01 | نقد: تعدد الأنساق الرياضية لا يعني قطيعة بينهما. | |
| 04 | 01 | نقيضها: الرياضيات المعاصرة مجرد امتداد للرياضيات التقليدية. | |
| | 01 | الحجة: شروط النسق الأكسيومي تؤكد على الامتداد. | |
| | 01 | الأمثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5) | |
| | 01 | نقد: وجود نوعين من الرياضيات دليل اختلاف بينهما. | |
| 04 | 01 | التركيب: الرياضيات المعاصرة امتداد للرياضيات التقليدية من جهة وتجاوز من جهة ثانية | الجزء 3: |
| | 01.5 | الحجة: التطور التدريجي للنسق الأكسيومي وتطبيقاته في الرياضيات الكلاسيكية يؤكد على الامتداد والتجاوز. | |
| | 01.5 | الموقف الشخصي (01) + الامثلة (0,5) | |
| 04 | 01 | استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل. | حل المشكلة |
| | 01 | تبريره. | |
| | 01 | مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة. | |
| | 01 | الامثلة والأقوال (0,5) + سلامة اللغة (0,5) | |
| 20/20 | | المجموع | |

ملاحظة: يمكن للمترشح أن يعالج الموضوع بطريقة المقارنة.

| العلامة | | عناصر الإجابة | المحاور |
|---------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| مجموع | مجزأة | | |
| | | الموضوع الثاني: يقول وليام جيمس: "أسمي الفكرة صادقة عندما تكون نافعة". دافع عن صحة هذه الأطروحة . | |
| 04 | 01 | - الفكرة الشائعة: الوضوح معيار صدق الأفكار، الوضوح أساسه العقل. | طرح المشكلة |
| | 01 | - نقيضها: يرى وليام جيمس في المقابل أن صدق الفكرة مشروط بما يترتب عنها من آثار نفعية. | |
| | 01.5 | - المشكلة: كيف يمكن الدفاع عن الطابع النفعي للفكرة الصادقة في ظل الاعتقاد بأساسها العقلي؟ | |
| | 0.5 | - سلامة اللغة | |
| 04 | 01 | - عرض منطق الأطروحة: [الفكرة الصادقة هي الفكرة النافعة] | محاولة حل المشكلة |
| | 01 | - المسلمة: الفكرة النافعة هي الفكرة الناجحة عمليا .. | |
| | 01 | - الدفاع عن الأطروحة: إن الفكرة التي لا تحمل في طياتها مشروعا ينتج منفعة تعتبر خرافة | |
| | 01 | - الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5) | |
| 04 | 02 | - الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية | محاولة حل المشكلة |
| | 01.5 | - الاستئناس بمذاهب فلسفية | |
| | 0.5 | - الأمثلة والأقوال .. | |
| 04 | 01 | - عرض منطق الخصوم ونقده. - عرض منطقهم [النزعة العقلية ..] | محاولة حل المشكلة |
| | 02 | - نقد منطق الخصوم : - النزعة العقلية جردت الإنسان من واقعه المرتبط بالعمل و النجاح فيه | |
| | 01 | - الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5) | |
| 04 | 01 | - التأكيد على مشروعية الدفاع. | حل المشكلة |
| | 01 | - انسجام الاستنتاج منطق التحليل. | |
| | 01 | - مدى تناسق الحل مع منطق المشكلة. | |
| | 01 | - الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5) | |
| 20/20 | | المجموع | |

| المحطات | | الموضوع الثالث النص | النقاط | |
|---------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------|
| | | | مفصلة | جزئية |
| 04 | طرح المشكلة | السياق الفلسفي: - المدخل : ارتباط الفلسفة تاريخيا بالسؤال . | 01 | |
| | | - المسار : قيمة السؤال في طلب المعرفة بكل أصنافها . | 01 | |
| | | المشكلة: هل قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا لكل معرفة بما في ذلك المعرفة العلمية؟ | 01.5 | |
| | | - سلامة اللغة . | 0.5 | |
| 04 | الجزء 1: | -موقف صاحب النص: قيام الفلسفة على السؤال يجعل من التفلسف شرطا ضروريا للمعرفة بمختلف أصنافها . | 02 | |
| | | أ-الاستئناس بعبارات صاحب النص (ضبط الموقف شكلا) | 01 | |
| | | ب- التمثيل لموقف صاحب النص | 0.5 | |
| | | - سلامة اللغة . | 0.5 | |
| 04 | محاولة حل المشكلة | الحجة: أ-مسلماتها وما تستتجبه من برهنة . | 01 | |
| | | العلم من حيث هو معرفة يستوجب التفلسف . | 01 | |
| | | ب- صياغتها | 01 | |
| | | -الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5) | 01 | |
| 04 | الجزء 2: | نقد وتقييم: أ-نقد الموقف من حيث الشكل . | 0.5 | |
| | | ب- نقد الموقف من حيث المضمون . | 0.5 | |
| | | -نقد الحجة شكلاً ومضموناً | 01.5 | |
| | | -التأسيس للرأي الشخصي | 01.5 | |
| 04 | حل المشكلة | -انسجام الاستنتاج مع منطق التحليل . | 01 | |
| | | -تناسق الحل مع منطوق المشكلة . | 01 | |
| | | - وضوح الحل . | 01 | |
| | | - توظيف الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5) | 01 | |
| 20 | | المجموع | | |