

عالج موضوعاً واحداً على الخيار

الموضوع الأول:

هل التفكير الفلسفي متميّزٌ عن التفكير العلمي؟

الموضوع الثاني:

قيل: « إنّ المفاهيم الرياضيّة أساسها الواقع الحسيّ ». دافع عن صحة هذه الأطروحة.

الموضوع الثالث: النصّ

« أمّا الفلاسفة الطبيعيون ... فيذهبون في الاحتجاج لرأيهم إلى أنّ مادة التاريخ تختلف عن مادة العلوم التي يشتغلون بها من حيث كونها غير ثابتة ولا قابلة للتמיד، وأنّه ليس من الميسور أن تُعاین وقائع التاريخ معاينة مباشرة، وأنّ الاختبار والتجربة أمران غير ممكنين في الدراسة التاريخية، وأنّ كلّ واقعة من وقائع التاريخ المسلّم بها قائمة بذاتها، وليس في الإمكان تصوّر ظروف يتكرّر فيها وقوعها، وأنّه من أجل ذلك، لا يتأتّى تقسيم الوقائع على وجه الدقّة، ولا يمكن أن نصل في التاريخ إلى شيء من قبيل التعميمات أو القوانين العلمية ... »

وأنّه ليس ثمة، اتفاق بين المؤرخين على ما هو هامّ من الوقائع وما ليس بهام، وأنّ عنصر المصادفة يهدّم كلّ تقدير سابق، ويحبط كلّ محاولة ترمي إلى التنبؤ بالحوادث، والإخبار بها قبل وقوعها، وأنّ ما يبدو على كلّ منا - وذلك فوق كلّ شيء - من قيام الشخصية، وحرية الإرادة، يجعل كلّ مجهود يرمي إلى إقامة التاريخ على أسس علمية مجهوداً ضائعاً، بل وداعياً إلى السخرية والاستهزاء. يقول الأستاذ و.س. جيفونز*: « من السخف أن نفكر في التاريخ على أنّه علم بالمعنى الصحيح ».

ج. هرنشو / علم التاريخ .

ترجمة: عبد الحميد العبادي . ص2

المطلوب: اكتب مقالا فلسفيا تعالج فيه مضمون النصّ.

العلامة		عناصر الإجابة	الخاور
مجموع	مجزأة		
		الموضوع الأول: هل التفكير الفلسفي مُتميّزٌ عن التفكير العلمي؟	
04	01	المدخل: التفكير خاصة إنسانية - اختلاف مجالاته (فلسفي ، علمي)	طرح المشكلة
	01	المسار: اختلاف خصوصيات التفكير الفلسفي عن خصوصيات التفكير العلمي.	
	1.50	المشكلة: هل حقيقة التفكير الفلسفي مُتميّزٌ عن التفكير العلمي؟	
	0.5	سلامة اللغة.	
04	01	الأطروحة: التفكير الفلسفي مُتميّزٌ عن التفكير العلمي.	محاولة حل المشكلة
	01	الحجة: الاختلاف من حيث الموضوع والمنهج والنتائج.	
	0.5+0.5	- الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.	
	01	النقد: اختلافهما من حيث الموضوع والمنهج لا يحول دون وحدة هدفهما.	
04	01	نقيضها: التفكير الفلسفي يتقاطع مع التفكير العلمي.	محاولة حل المشكلة
	01	الحجة: الطابع المنطقي المنهجي لكليهما.	
	0.5+0.5	- الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة	
	01	النقد: وجود نوعين من التفكير دليل على تمايزهما.	
04	01	التركيب: التفكير الفلسفي والتفكير العلمي متمايزان في طبيعتهما متكاملان في وظيفتهما.	محاولة حل المشكلة
	1.50	الحجة: التاريخ يؤكد على علاقة المأثرة بين الفلسفة والعلم.	
	01	- موقف شخصي مبرر ينسجم مع منطق التحليل.	
	0.5	- الأمثلة والأقوال.	
04	01	- استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل.	محاولة حل المشكلة
	01	- تبريره.	
	01	- مدى انسجام الحل مع منطق المشكلة.	
	0.5+0.5	- الأمثلة والأقوال + سلامة اللغة.	
20/20		المجموع	

ملاحظة: يمكن للمترشح أن يعالج الموضوع بطريقة المقارنة.

العلامة		عناصر الإجابة	المحاور
مجزأة	مجزأة		
		الموضوع الثاني: قيل: « إنّ المفاهيم الرياضيّة أساسها الواقع الحسيّ ». دافع عن صحة هذه الأطروحة.	
04	01	فكرة شائعة: الطابع العقلي للإنسان يجعل برأي العقليين جميع معارفه بما في ذلك المفاهيم الرياضية أساسها عقلي.	طرح المشكلة
	01	النقيض: لكن هناك من يرى بأنها حسية المنشأ (النزعة الحسية).	
	01,5	المشكلة: كيف يمكن الدفاع عن الأساس الحسيّ للمفاهيم الرياضية في ظل القول بأساسها العقلي؟	
	0,5	- سلامة اللغة.	
04	01	منطق الأطروحة: المفاهيم الرياضية مستوحاة من التجربة الحسية.	الجزء الأول
	01	المسلمة: العقل ورقة بيضاء.	
	01	الحجة: فن المساحة ظهر قبل الهندسة النظرية + الحساب نشأ من التعامل التجاري. - علم نفس الطفل أثبت أن الطفل لا يميز بين العدد والمعدود (مطابق له).	
	01	الأمثلة والأقوال (0.5) + سلامة اللغة (0.5).	
04	01	الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية شكلا.	الجزء الثاني
	01	الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية مضمونا.	
	01	الاستئناس بمذاهب فلسفية: (ج.لوك، د.هيوم ، ج.س.ميل).	
	01	- توظيف الأمثلة (0.5) + سلامة اللغة (0.5).	
04	01,5	عرض منطق الخصوم ونقده:	الجزء الثالث
	01	منطق الخصوم: المفاهيم الرياضية عقلية المنشأ (ديكارت). نقده: لو كانت المفاهيم الرياضية فطرية عقلية لما وجد الطفل صعوبة في استيعابها.	
	01	علاقة الأشكال الهندسية بموضوعات العالم الخارجي (النقطة ← النجم).	
	0,5	- توظيف الأمثلة والأقوال.	
04	01	- قابلية الموقف للدفاع عنه.	حل المشكلة
	01	- انسجام التقديم مع منطق التحليل.	
	01	- مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.	
	01	- توظيف الأمثلة (0.5) + سلامة اللغة (0.5).	
20/20	20/20	المجموع	

العلامة		عناصر الإجابة (النص الفلسفي)	
مجموع	مجزأة		
		الموضوع الثالث: كتابة مقالة فلسفية تعالج فيها مضمون النص. لـ (هرنشو)	
04	01	المدخل: الإشارة إلى التاريخ كأحد فروع الدراسات الإنسانية ..	طرح المشكلة
	01	المسار: خصوصيات الحادثة التاريخية، في مقابل الظاهرة الطبيعية، مما جعل البعض يشكك في علمية التاريخ.	
	01.50	المشكلة: ومنه، هل يمكن اعتبار التاريخ علما ؟	
	0.50	سلامة اللغة.	
04	01.50	- الموقف: التاريخ ليس علما بالمعنى الصحيح ...	محاولة حل المشكلة
	01	- مسلماته: موضوع التاريخ في طبيعته مغاير لموضوع العلوم الطبيعية.	
	01	- الاستئناس بعبارات صاحب النص.	
	0.50	- سلامة اللغة.	
04	01+01	الحجة: استحالة الملاحظة والتجريب، صعوبة تصنيف الحوادث التاريخية؛ تعذر التعميم والتنبؤ ..	محاولة حل المشكلة
	01	- الاستئناس بعبارات صاحب النص.	
	0.50	- صحة الحجة شكلا ومضمونا.	
	0.50	- سلامة اللغة.	
04	01+01	النقد والتقييم: - إمكانية الملاحظة غير المباشرة (جمع المصادر)؛ النقد التاريخي والمقارنة، كبديل للتجريب. - الحرية الإنسانية لا تنفي خضوع الحادثة التاريخية للحتمية (ابن خلدون؛ ماركس...).	محاولة حل المشكلة
	01+01	- تكيف المنهج بما يتلاءم وطبيعة موضوع التاريخ. - الرأي الشخصي مع التبرير.	
04	01.50	- التاريخ علم على منواله .	حل المشكلة
	01.50	- مدى الانسجام المنطقي بين النتائج والمقدمات.	
	0.50	- وضوح الحل.	
	0.50	- سلامة اللغة.	
20/20		المجموع	